

Assessorato Regionale delle infrastrutture e della mobilità

Dipartimento Regionale Tecnico

U.R.E.G.A.

Sezione Provinciale di Palermo

ENTE APPALTANTE : S.R.R. PALERMO PROVINCIA EST

S.C.P.A.

OGGETTO DELL'APPALTO: "Servizio di gestione integrata dei rifiuti ai sensi dell'art. 15 della Legge Regionale 9/2010 e ss.mm.ii. in 13 Comuni del territorio della SRR Palermo Provincia Est – Importo complessivo dell'appalto € 57.459.730,86, escluso IVA.

VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE ED ECONOMICHE

(Commissione giudicatrice ex art. 9 c. 22 l.r. n.12/2011)

L'anno **duemiladiciotto** il giorno **uno** del mese di **Agosto** alle ore **12,00** in Palermo, presso la sala gare dell'U.R.E.G.A. Sezione Provinciale di Palermo sita in Via A. Ugo D'Amico, 19, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice deputata alla valutazione delle offerte tecniche ed economiche, ai sensi dell'art. 9 comma 22 della L.R. n. 12/2011 introdotto dall'art. 1 della L.R. n. 1/2017, giusta determina del Presidente di turno dell'UREGA Centrale prot. n. 0048202 del 28 febbraio 2018, così costituita:

Dott.ssa Santina Burgio – Presidente

Ing. Milano Giuseppe - Componente esperto B2.32

Arch. Antonino Velardi -Componente designato dalla Stazione Appaltante, giusta determina del C.D.A del 28 settembre 2017 in atti, per espletare la



gara relativa all'appalto in oggetto indicato da aggiudicarsi ai sensi del combinato disposto dell'art. 19 comma 1 lett.b) della L.R. 12/07/2011 n. 12 e dell' art. 9 comma 20 della L.R. 12/2011 così come introdotto dall'art. 1 della L.R. n. 1/2017, applicando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'articolo 95 del D.lgs n. 50/2016, da valutarsi sulla base degli elementi e dei relativi fattori ponderali indicati nel disciplinare di gara, per il complessivo importo di €. 57.459.730,86 escluso IVA.

Svolge le funzioni di verbalizzante non componente il dott. Pietro Tarantino dipendente in servizio dell'Urega provinciale di Palermo.

Sono presenti:

il Sig. Taormina Bernardo in rappresentanza della Senesi come da delega in atti.

l'avv. Marco Palermo, in rappresentanza della ditta DUSTY srl giusta delega in atti;

il dott. Mavilia Fulvio per l'impresa Multiecoplast srl, giusta delega del rappresentante legale della ditta Multiecoplast srl sig. Raffiti Salvatore;

l'ing. Giuseppe Principato per l'impresa SEA srl giusta delega dell'amministratore unico e socio unico dell'impresa suddetta sig. Gianni Mirabile, in atti.

Il R.A.G. preliminarmente esibisce alla Commissione la nota dell'ATI Caruter srl-Multiecoplast srl del 30 luglio 2018, inviata lo stesso giorno 30/07/2018 a mezzo pec all'Urega di Palermo ed introitata al protocollo del DRT in data 31 luglio 2018, al n. 168884, con la quale la concorrente dichiara che *"..l'indicazione dell'importo della manodopera già valutato e ricompreso nell'offerta economica già prodotta in busta c) al momento*

della partecipazione alla gara ammonta ad € 38.727.365,42”.

Preso atto che la Commissione di gara a cui il verbale del 23/07/2018 è stato trasmesso dal RAG con nota prot. n. 164486 del 24.07.2018 nulla ha rilevato.

La Commissione, in considerazione di quanto riportato nel verbale del 23.07.2018 acquisita la documentazione dell'ATI Caruter srl-Multiecoplast srl, ritiene assolto l'onere da parte dell'impresa in questione di dichiarazione dei costi della manodopera e, pertanto, procede alla formulazione della graduatoria.

Il Presidente, a questo punto, rilegge i punteggi attribuiti ai singoli concorrenti nelle valutazioni delle offerte tecniche presentate, così come di seguito riportati:

Concorrente n. 1) Dusty SRL	punti	64,48
Concorrente n. 2) ATI Multiecoplast srl – CARUTER srl	punti	61,12
Concorrente n. 3) ATI SENESI S.P.A. - ECO BURGUS	punti	67,40
Concorrente n. 4) R.T.I TECH SERVIZI – ICOS SRL – ECOIM SRL – ISEDA SRL	punti	62,58
Concorrente n. 5) SEA Servizi SRL	punti	54,92

Il Presidente procede, quindi alla rilettura ad alta voce dei ribassi riportati dalle singole imprese che risultano i seguenti:

Concorrente n. 1) Dusty SRL	0,76%
Concorrente n. 2) ATI Multiecoplast srl– CARUTER srl	7,11%.
Concorrente n. 3) ATI SENESI S.P.A. - ECO BURGUS	3,47%
Concorrente n. 4) R.T.I TECH SERVIZI – ICOS SRL – ECOIM SRL – ISEDA SRL	2,83%

Concorrente n. 5) SEA Servizi SRL	8,56%
-----------------------------------	-------

La Commissione a questo punto come previsto dagli atti di gara procede al ricalcolo secondo le formule ivi indicate e dall'applicazione di tali formule ai ribassi offerti dai concorrenti per l'offerta economica si ottiene che $A_{soglia} = 4,546$ e $A_{max} = 8,56$; pertanto i punteggi parametrati attribuiti alle offerte economiche sono i seguenti:

Concorrente n. 1) Dusty SRL	4,01
-----------------------------	------

Concorrente n. 2) ATI Multiecoplast srl – CARUTER srl	27,83
---	-------

Concorrente n. 3) ATI SENESI S.P.A. - ECO BURGUS	18,32
--	-------

Concorrente n. 4) R.T.I TECH SERVIZI – ICOS SRL – ECOIM SRL – ISEDA SRL	14,94
---	-------

Concorrente n. 5) SEA Servizi SRL	30,00
-----------------------------------	-------

A questo punto la Commissione procede alla somma dei punteggi relativi all'offerta tecnica ed economica ottenendo i seguenti punteggi totali:

Concorrente n. 1) Dusty SRL	68,49 punti
-----------------------------	-------------

Concorrente n. 2) ATI: Multiecoplast srl – CARUTER srl	88,95 punti
--	-------------

Concorrente n. 3) ATI: SENESI S.P.A. - ECO BURGUS	85,72 punti
---	-------------

Concorrente n. 4) R.T.I TECH SERVIZI – ICOS SRL – ECOIM SRL – ISEDA SRL	77,52 punti
---	-------------

Concorrente n. 5) SEA Servizi SRL	84,92 punti
-----------------------------------	-------------

Tutti i risultati sono riportati nelle tabelle 3 e 4 allegate in calce. Nelle stesse tabelle sono ribaditi i punteggi ottenuti dai concorrenti per le offerte tecniche e determinati i punteggi totali ai fini della formulazione della graduatoria, che risulta la seguente:

n. 1) ATI MULTIECOPLAST SRL-CARUTER SRL

n. 2) ATI SENESI S.P.A. - ECO BURGUS

n. 3) SEA Servizi SRL

n. 4) R.T.I TECH SERVIZI – ICOS SRL – ECOIM SRL – ISEDA SRL

n. 5) DUSTY SRL.


La Commissione considerato che i punteggi attribuiti al concorrente n. 1) ATI MULTIECOPLAST SRL-CARUTER SRL sono superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara sia nell'offerta tecnica che nell'offerta economica, constata che l'offerta risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 .

La Commissione giudicatrice, quindi, onera il R.A.G. di chiedere all'ATI MULTIECOPLAST SRL-CARUTER SRL per iscritto la presentazione delle spiegazioni, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del Codice, assegnando all'uopo al suddetto Raggruppamento il termine di giorni trenta dal ricevimento della richiesta per ottemperare al sopra indicato adempimento.

La Commissione onera altresì il RAG, una volta ricevute le spiegazioni e/o giustificativi, di trasmetterle al RUP perchè quest'ultimo provveda alla valutazione dell'offerta anomala secondo quanto dispone l'art. 10, comma 8 del Decreto dell'Assessore regionale per le infrastrutture e la mobilità del 13/09/ 2017.

La Commissione onera il Rag di trasmettere il presente verbale al RUP ed alla Commissione di gara.

A questo punto il sig. Taormina Bernardo in ordine al soccorso istruttorio concesso all'ATI Multiecoplast-Caruter in ordine alla mancata indicazione nell'offerta economica dei propri costi della manodopera ribadisce alla presente Commissione che la mancata indicazione era elemento



propedeutico all'esclusione automatica della summenzionata ATI in ordine al fatto che la lex specialis nel disciplinare di gara, punto 5 prevedeva l'esclusione automatica qualora l'offerta non fosse completa rispetto ai costi della manodopera ai sensi dell'art. 95. Tutto ciò premesso, si producono diverse sentenze relative all'applicazione del soccorso istruttorio le quali non fanno altro che ribadire che ove non contemplato dalla lex specialis poteva essere formulato il soccorso istruttorio. In ordine a quanto già espresso l'orientamento normativo dice che qualora il partecipante avesse erroneamente indicato ai sensi dell'art. 95, comma 10, un importo complessivo tra costi della manodopera ed oneri della sicurezza interni, solo in quel caso poteva essere richiesta la specifica dei due costi al fine di non ledere la partecipazione degli altri concorrenti. Nel caso di specie, si ricorda alla Commissione che l'ATi Multicoplast-Caruter ha indicato a tal fine nella propria offerta il costo complessivo ai sensi dell'art. 95, comma 10, pari ad € 480.000,00 circa. Pertanto si ricorda che le risultanze della valutazione effettuata da codesta Commissione sul soccorso istruttorio ledono i principi di trasparenza e della parità di trattamento tra i partecipanti e comportano il rischio di favoritismo ed arbitrio da parte di codesta Commissione.

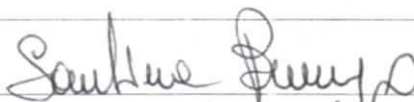
L'ing. Principato in rappresentanza della SEA servizi ecologici ambientali srl ribadisce quanto già rappresentato nella memoria difensiva del 23 luglio 2018 insistendo per i detti motivi sull'esclusione dell'ATi Multiecoplast-Caruter.

La Commissione conferma quanto già sopra deciso.

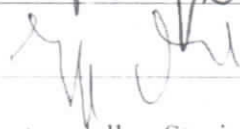
Le operazioni di gara vengono chiuse alle ore 12,35.

Letto confermato e sottoscritto

Dott.ssa Santina Burgio – Presidente

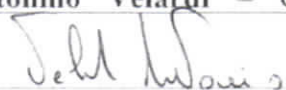


Ing. Milano Giuseppe - Componente esperto B2.32



Arch. Antonino Velardi – Componente designato dalla Stazione

Appaltante



Dott. Pietro Tarantino – Verbalizzante non componente

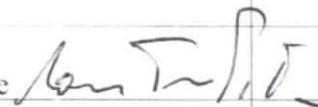


Tabella 3

SRR PALERMO PROVINCIA EST				
GARA CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA				
Servizio di gestione integrata dei rifiuti ai sensi dell'art. 15 della Legge Regionale 9/2010 e ss.mm.ii. in 13 Comuni del territorio della SRR Palermo Provincia Est				
N°	CONCORRENTE/CAPOGRUPPO	% Rib	P _{OE}	>4/5*30
1	DUSTY	0,76	4,01	NO
2	MULTIECOPLAST	7,11	27,83	SI
3	SENESI	3,47	18,32	NO
4	TECH SERVIZI	2,83	14,94	NO
5	SEA SERVIZI	8,56	30,00	SI

Punteggio Max	30
A soglia	4,546
X	0,8
A max	8,56

P_{OE} Punteggio conseguito dal concorrente per l'offerta economica

I calcoli sono effettuati senza arrotondamenti e/o troncamenti

J.lli

Scantua Pump



Tabella 4

SRR PALERMO PROVINCIA EST							
GARA CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA							
Servizio di gestione integrata dei rifiuti ai sensi dell'art. 15 della Legge Regionale 9/2010 e ss.mm.ii. in 13 Comuni del territorio della SRR Palermo Provincia Est							
N°	CONCORRENTE/CAPOGRUPPO	P _{OT}	P _{OE}	P _{TOTALE}	Anomalia Tecnica	Anomalia Economica	Anomala
1	DUSTY	64,48	4,01	68,49	SI	NO	NO
2	MULTIECOPLAST	61,12	27,83	88,95	SI	SI	SI
3	SENESE	67,40	18,32	85,72	SI	NO	NO
4	TECH SERVIZI	62,58	14,94	77,52	SI	NO	NO
5	SEA SERVIZI	54,92	30,00	84,92	NO	SI	NO

P_{OT} Punteggio conseguito dal concorrente per l'offerta tecnica

P_{OE} Punteggio conseguito dal concorrente per l'offerta economica

P_{TOTALE} Punteggio Totale



J. L. L. L.
 Sandrine Pellegrino
 [Signature]